



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-3157/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RIBON d.o.o. u stečaju, Pula, Olge Ban 11, OIB 16800126829, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390 i HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO, INOVACIJE I INVESTICIJE, Zagreb, Ksaver 208, OIB: 25609559342, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-439/2019-26 od 19. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 23. srpnja 2020.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, protiv dijela točke I.b. izreke rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-439/2019-26 od 19. lipnja 2020. kojim je utvrđena tražbina navedenog stečajnog vjerovnika u iznosu od 114.753,58 kn, kao nedopuštena.

II. Uvažava se žalba stečajnih vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, i Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb, Ksaver 208, ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-439/2019-26 od 19. lipnja 2020. u točki II. izreke i u tom dijelu predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

Trgovački sud u Pazinu je, u točki I.b. izreke rješenja poslovni broj St-439/2019-26 od 19. lipnja 2020., utvrdio, između ostalih, tražbinu stečajnog vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390 (dalje: HAVOR) u iznosu od 114.753,58 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, dok je u točki II. izreke navedenog rješenja utvrdio osporenom tražbinu navedenog stečajnog vjerovnika u iznosu od 412.448,18 kn, uputio navedenog stečajnog vjerovnika na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja ili primitka drugostupanjske odluke, u kojoj parnici osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika, uz upozorenje da će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice ako u određenom roku ne pokrene parnicu.

Stečajni vjerovnik HABOR je izjavio žalbu protiv dijela točke I.b. izreke navedenog rješenja kojim je utvrđena tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 114.753,58 kn i protiv točke II. izreke zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se u tom dijelu ono preinači i utvrdi da je Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb, Ksaver 208, OIB 25609559342 (dalje: Hamag-Bicro) vjerovnik drugog višeg isplatnog reda za iznos isplaćenog jamstva od 412.448,18 kn, odnosno da se uputi osporavatelja na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Protiv točke II. izreke navedenog rješenja žalbu je izjavio i Hamag-Bicro zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ona uvaži.

Žalba HABOR-a nije dopuštena u odnosu na dio naznačen u točki I. izreke ovog rješenja, a osnovana je u odnosu na dio naznačen u točki II. izreke ovog rješenja, dok je žalba Hamag-Bicro osnovana.

Žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe (članak 358. stavak 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ)). S obzirom na to da je u dijelu točke I.b. izreke pobijanog rješenja utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika HABOR u iznosu od 114.753,58 kn, a nije osporena, to navedeni vjerovnik nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe protiv tog dijela rješenja. Zbog toga je u odnosu na taj dio valjalo, na temelju odredaba članka 367. stavka 1. i članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 358. stavka 3. ZPP-a i članka 10. SZ-a, odbaciti žalbu stečajnog vjerovnika HABOR kao nedopuštenu i odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Ispitavši navedeno rješenje u preostalom pobijanom dijelu (točka II. izreke) na temelju odredaba članka 365. ZPP-a u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da nije pravilno niti zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi sljedeće:

- da je rješenjem prvostupanjskog suda od 9. ožujka 2020. otvoren stečajni postupak nad dužnikom te su, između ostalog, pozvani stečajni vjerovnici prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča prvostupanjskog suda;

- da je, 8. svibnja 2020., stečajni vjerovnik HABOR podnio pravovremenu prijavu tražbine u iznosu od 527.201,76 kn, koja je utvrđena u iznosu od 114.753,58 kn, dok je u preostalom iznosu od 412.448,18 kn, na ispitnom ročištu održanom 18. lipnja 2020., osporena od strane stečajnih vjerovnika Tamare Folja, Pula, Olge Ban 11, OIB 42765714639 i Spacolina d.o.o. Pula, Olge Ban 11, OIB 45747862086. Tražbina je osporena iz razloga što stečajni vjerovnik HABOR nije dostavio javnu ili javno ovjerovljenu ispravu iz koje bi proizlazio prijenos tražbine na Hamag-Bicro, niti je pred sudom dao izjavu u skladu s odredbom članka 146. stavka 3. u vezi s odredbom članka 146. stavka 2. SZ-a zbog čega

Hamag-Bicro nije stupio u pravni položaj HAVOR-a u skladu s odredbama članka 146. stavka 2. i 3. SZ-a koji je jedini podnio prijavu navedene tražbine;

- da je 6. travnja 2020., dakle, nakon otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom Hamag-Bicro, ali u roku za prijave, kao jamac stečajnog dužnika iz Ugovora o kreditu broj ZP-D-256/14 od 19. svibnja 2014. i Dodatka I. tom Ugovoru od 11. rujna 2015., platio HAVOR-u iznos od 412.448,18 kn po danom jamstvu.

Osnovano ističu žalitelji da je u trenutku uplate iznosa od 412.448,18 kn od strane Hamag-Bicro kao jamca, dakle, 6. travnja 2020., došlo do zakonske personalne subrogacije u skladu s odredbama članka 110. u vezi s odredbama članka 91. i članka 92. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 37/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO). U trenutku ispunjenja dužnikove obveze prema vjerovniku HAVOR u navedenom iznosu, Hamag-Bicro kao jamac je stupio u sva vjerovnikova prava do visine ispunjene obveze isplaćenog duga i zauzeo njegovo mjesto do visine uplaćenog iznosa, a dužnik je i dalje ostao u obvezi prema jamcu koji je postao novi vjerovnik. Dakle, u tom trenutku je tražbina u iznosu od 412.448,18 kn po samom zakonu prešla s vjerovnika HAVOR na jamca Hamag-Bicro čime je on postao novi vjerovnik stečajnog dužnika. O navedenom je HAVOR u konkretnom slučaju obavijestio prvostupanjski sud. Naime, na ispitnom ročištu održanom 26. svibnja 2020., koje je odgođeno, HAVOR je obavijestio sud da je Hamag-Bicro kao jamac platio 80% od iznosa glavnice po predmetnom Ugovoru o kreditu, dok je podneskom od 2. lipnja 2020. obavijestio sud o točnom iznosu uplate u bitnome navodeći da je 6. travnja 2020. uplaćen iznos od 412.448,18 kn. S obzirom na to da je u trenutku ispunjenja dužnikove obveze prema vjerovniku HAVOR po samom zakonu prešla tražbina u iznosu od 412.448,18 kn s tog vjerovnika na jamca Hamag-Bicro čime je on postao novi vjerovnik stečajnog dužnika, to je u tom trenutku Hamag-Bicro po samom zakonu subrogirao u pravni položaj HAVOR-a kao stečajnog vjerovnika. Dakle, od tog trenutka je u odnosu na tu istu tražbinu u iznosu od 412.448,18 kn stečajni vjerovnik Hamag-Bicro, a ne HAVOR. Zbog toga je prvostupanjski sud bio dužan na ispitnom ročištu ispitati navedenu tražbinu kao tražbinu stečajnog vjerovnika Hamag-Bicro, a ne kao tražbinu stečajnog vjerovnika HAVOR u skladu s odredbama članka 260. SZ-a. Navedeno je, međutim, prvostupanjski sud u konkretnom slučaju propustio učiniti.

Osim toga, suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda, Hamag-Bicro nije bio dužan u konkretnom slučaju podnijeti prijavu predmetne tražbine kao stečajni vjerovnik. Naime, stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinsko-pravnu tražbinu prema njemu (članak 137. stavak 1. SZ-a). Nesporno je da do trenutka otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom 9. ožujka 2020., Hamag-Bicro nije podmirio vjerovnikovu tražbinu prema stečajnom dužniku zbog čega još nije imao tražbinu prema stečajnom dužniku, a time niti status stečajnog vjerovnika. Taj status je stekao tek 6. travnja 2020. u trenutku plaćanja iznosa od 412.448,18 kn vjerovniku HAVOR. U trenutku otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom tražbinu prema dužniku u navedenom iznosu je imao samo vjerovnik HAVOR, te je imao i status stečajnog vjerovnika pa je kao stečajni vjerovnik jedini mogao prijaviti tu tražbinu u stečajnom postupku nad dužnikom u skladu s odredbama članka 137. stavka 1. i članka 257. SZ-a. Osim toga, on je to bio dužan učiniti u skladu s odredbom članka 114. stavaka 1. ZOO-a kojom je propisano da je u slučaju stečaja glavnog dužnika vjerovnik dužan prijaviti tražbinu u stečaj i o tome obavijestiti jamca, inače odgovara jamcu za štetu koju bi ovaj imao zbog toga. S druge strane, odredbama ZOO-a, kao niti odredbama SZ-a nije propisana dužnost jamca koji je, kao u konkretnom

slučaju Hamag-Bicro, podmirio predmetnu tražbinu nakon otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, a tijekom roka za prijavu tražbina iz članka 129. stavka 1. SZ-a, prijaviti tu tražbinu u stečajnom postupku. Naime, odredbom članka 143. stavka 1. SZ-a propisano je da solidarni dužnici i jamci mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnoga postupka, ako im pripada pravo na vraćanje isplaćenoga prema dužniku. Tom je odredbom dakle propisano pravo jamaca prijaviti u stečajnom postupku tražbinu po osnovi onoga što su platili za dužnika prije ili nakon otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim, tom odredbom, kao niti drugim odredbama Stečajnog zakona, niti odredbama Zakona o obveznim odnosima, nije propisana dužnost jamca koji je, kao u konkretnom slučaju podmirio tražbinu tijekom roka za prijavu tražbina, podnijeti prijavu tražbine u slučaju kada je, kao u konkretnom slučaju prijavu već podnio vjerovnik koji je u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom nesporno jedini imao status stečajnog vjerovnika, dok jamac u tom trenutku još nije imao taj status. Zbog toga, suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, Hamag-Bicro, koji je nesporno podmirio predmetnu tražbinu tijekom roka za prijavu tražbina, nije bio dužan podnijeti prijavu te tražbine jer je za tu istu tražbinu prijavu već podnio HAVOR koji je u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, koji trenutak je u smislu odredbe članka 137. stavka 1. SZ relevantan za određivanje statusa stečajnog vjerovnika, bio stečajni vjerovnik.

Uzevši u obzir navedeno, valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, uzevši u obzir navedeno, u nastavku ispitnog ročišta ispitati tražbinu u iznosu od 412.448,18 kn kao tražbinu stečajnog vjerovnika Hamag-Bicro u skladu s odredbama članka 260. SZ-a. Nakon toga će za tu tražbinu sastaviti tablicu u skladu s odredbom članka 261. SZ-a na temelju koje će donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku u skladu s odredbama člana 262. SZ-a.

Zagreb, 23. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: **17897-dc9ab**

Kontrolni broj: **08cd7-47d3a-d61b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.